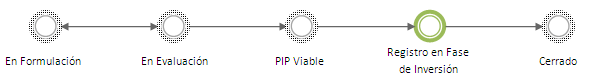
**FORMATO SNIP-03:   
FICHA DE REGISTRO - BANCO DE PROYECTOS**

**[La información registrada en el Banco de Proyectos tiene carácter de Declaración Jurada]**



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fecha de la última actualización:** | | |  | | --- | | 14/09/2009 | |
| **1.** | | **IDENTIFICACIÓN** | | |
| **1.1** | | **Código SNIP del Proyecto de Inversión Pública: 98244** | | |
| **1.2** | | **Nombre del Proyecto de Inversión Pública:** REHABILITACION DE LA CARRETERA PASCO-SALCACHUPAN | | |
| **1.3** | | **Responsabilidad Funcional del Proyecto de Inversión Pública:** | | |
|  | | |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Función** | 16 TRANSPORTE | | | **Programa** | 052 TRANSPORTE TERRESTRE |  | | **Subprograma** | 0144 REHABILITACION DE CARRETERAS | | | **Responsable Funcional (según** [**Anexo SNIP 04**](http://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/anexos/new_direc/v12/Anexo_SNIP_04_Clasificador_de_Respon_abilidad_Funcional_del_SNIP_marzo2012.pdf)**)** | TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | | | | |
| **1.4** | | **Este Proyecto de Inversión Pública SI pertenece a un Programa de Inversión** | | |
|  | | **Programa de Inversión:** PROG-10-2005-SNIP **Nombre:** PROGRAMA DE CAMINOS DEPARTAMENTALES - PCD | | |
| **1.5** | | **Este Proyecto de Inversión Pública NO pertenece a un Conglomerado Autorizado** | | |
| **1.6** | | **Localización Geográfica del Proyecto de Inversión Pública:** | | |
|  | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Departamento** | **Provincia** | **Distrito** | **Localidad** | | PASCO | PASCO | SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN | Varios | | PASCO | PASCO | PALLANCHACRA | Varios | | PASCO | PASCO | YANACANCHA | Varios | | | |
| **1.7** | | **Unidad Formuladora del Proyecto de Inversión Pública:** | | |
|  | | |  |  | | --- | --- | | Sector: | TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | | Pliego: | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | | Nombre: | PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DESCENTRALIZADO - PROVIAS DESCENTRALIZADO | | | |
|  | | |  |  | | --- | --- | | Persona Responsable de Formular: | Econ. Hugo ROMAN CLAROS | | Persona Responsable de la Unidad Formuladora: | RUDY MURO PACHECO | | | |
| **1.8** | | **Unidad Ejecutora del Proyecto de Inversión Pública:** | | |
|  | | |  |  | | --- | --- | | Sector: | GOBIERNOS REGIONALES | | Pliego: | GOBIERNO REGIONAL PASCO | | Nombre: | REGION PASCO-SEDE CENTRAL | | | |
|  | | |  |  | | --- | --- | | Persona Responsable de la Unidad Ejecutora: | Ing. Willington NEGRON PERALTA | | | |
| **2** | | **ESTUDIOS** | | |
| **2.1** | | **Nivel Actual del Estudio del Proyecto de Inversión Pública** | | |
|  | | |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Nivel** | **Fecha** | **Autor** | **Costo  (Nuevos Soles)** | **Nivel de Calificación** | | PERFIL | 18/09/2008 | Econ. Hugo ROMAN CLAROS | 104,291 | APROBADO | | | |
| **2.2** | | **Nivel de Estudio propuesto por la UF para Declarar Viabilidad:** FACTIBILIDAD | | |
| **3** | | **JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA** | | |
| **3.1** | | **Planteamiento del Problema** | | |
|  | | EL PROBLEMA CENTRAL DEFINIDO ES: DEFICIENTE NIVEL DE TRANSITABILIDAD QUE PERJUDICA EL TRASLADO DE CARGA Y PASAJEROS. | | |
| **3.2** | | **Beneficiarios Directos** | | |
| **3.2.1** | | **Número de los Beneficiarios Directos** 46,338 (N° de personas) | | |
| **3.2.2** | | **Característica de los Beneficiarios**  EL 35% DE LA POBLACIÓN, SE DEDICA A LA ACTIVIDAD AGRICOLA, EL 25% A LA ACTIVIDAD GANADERA Y EL 40% AL SECTOR SERVICIOS (OBREROS Y ACTIVIDADES COMERCIALES).EL SECTOR AGRICOLA ES EL DE MAYOR RELEVANCIA, CON UNIDADES DE PRODUCCION INDIVIDIUALES DEDICACADAS PRINCIPALMENTE AL CULTIVO Y COSECHA DE LA PAPA, OCA, OLLUCO DURANTE LOS MESES DE JULIO A OCTUBRE, DE MAYO A JULIO.LA POBLACION BENFICIARIA DEL AREA DE INFLUENCIA ES DE 46,338 HABITANTES, COMPRENDE LOS DISTRITOS DE YANACANCHA, SAN FRANCISCO DE ASIS, YARUSYACAN Y PALLANCHACRA, CONTITUIDOS POR CENTROS POBLADOS QUE SE UBICAN EN LA TRAYECTORIA DE LA CARRETERA, LA POBLACION DEL AREA DE INFLUENCIA REPRESENTA EL 31.5% DE LA POBLACION DE LA PROVINCIA DE PASCO.LA TASA DE CRECIMIENTO ES DE 1.94%.LA POBLACION URBANA E DE 78.8%, LA RURAL REPRESENTA EL21.2% CONSTIUIDO POR LOS DISTRITOS DE PALLANCHACRA Y SAN FRANCISCO DE ASIS DE YARUSYACAN.LA TASA ECONOMICAMENTE ACTIVA PEA ESTA CONSTITUIDA POR 45.9% EN EL DISTRITO DE PALLANCHACRA, 46.5 Y 45.1% EN LOS DISTRITOS DE YARUSYACAN Y YANACANCHA.EL INGRESO PROMEDIO MENSUAL ES DE 335 NUEVOS SOLES. | | |
| **3.3** | | **Objetivo del Proyecto de Inversión Pública** | | |
|  | | EL OBJETIVO DEL PROYECTO ES MEJORAR EL NIVEL DE TRANSITABILIDAD QUE PERJUDICA EL TRASLADO DE CARGA Y PASAJEROS. | | |
| **3.4** | | **Análisis de la demanda y oferta** | | |
|  | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Tramo** | **Longitud** | **IMD** | **Costo por tramo** | | | |
| **4** | | **ALTERNATIVAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA  (Las tres mejores alternativas)** | | |
| **4.1** | | **Descripciones: (La primera alternativa es la recomendada)** | | |
|  | | |  |  | | --- | --- | | Alternativa 1  (Recomendada) | Rehabilitación y mejoramiento de 42+000 km a nivel de superficie de rodadura afirmada de 15 cm de espesor, con ancho de superficie de rodadura de 5.50 m; bermas a 0.50 m a cada lado, obras de arte, sistema de drenaje y señalización. | | Alternativa 2 | Rehabilitación y mejoramiento de 42+000 km a nivel de superficie de rodadura afirmada de 25 cm de espesor, con ancho de superficie de rodadura de 5.50 m; bermas a 0.50 m a cada lado, obras de arte, sistema de drenaje y señalización. | | Alternativa 3 | No tiene. | | | |
| **4.2** | | **Indicadores** | | |
|  | | |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | | Alternativa 1 | Alternativa 2 | Alternativa 3 | | Monto de la Inversión Total (Nuevos Soles) | A Precio de Mercado | 10,092,718 | 11,033,949 | 0 | | A Precio Social | 7,973,247 | 8,716,820 | 0 | | Costo Beneficio (A Precio Social) | Valor Actual Neto (Nuevos Soles) | 5,084,800 | 4,147,200 | 0 | | Tasa Interna Retorno (%) | 24.00 | 20.90 | 0.00 | | Costos / Efectividad | Ratio C/E |  |  |  | | Unidad de medida del ratio C/E (Ejms.  Beneficiario, alumno atendido, etc.) |  |  |  | | | |
| **4.3** | | **Análisis de Sostenibilidad de la Alternativa Recomendada** | | |
|  | | EL MANTENIMIENTO OPERATIVO, LA LIMPIEZA PERIODICA DE CUNETAS Y OBRAS DE ARTE, SERA ASUMIDO POR EL GOBIERNO REGIONAL DE PASCO, PROGRAMANDO LOS COSTOS DE MANTENIMIENTO RUTINARIO Y PERIODICO, ASIMISMO LAS MUNICIPALIDADES DE YANACANCHA, PALLANCHACRA Y YARUSYACAN. | | |
| **4.4** | | **GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL PIP (EN LA ALTERNATIVA DE SOLUCIÓN RECOMENDADA)** | | |
| **4.4.1** | | **Peligros identificados en el área del PIP** | | |
|  | | |  |  | | --- | --- | | **PELIGRO** | **NIVEL** | | | |
| **4.4.2** | | **Medidas de reducción de riesgos de desastres** | | |
|  | |  | | |
| **4.4.3** | | **Costos de inversión asociado a las medidas de reducción de riesgos de desastres** | | |
|  | |  | | |
| **5** | | **COMPONENTES DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA (En la Alternativa Recomendada)** | | |
| **5.1** | | **Cronograma de Inversión según Componentes:** | | |
|  | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **COMPONENTES** | **Semestres(Nuevos Soles)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **1er Semestre 2009** | **Total por componente** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | ESTUDIOS DEFINTIVOS | 280,353 | 280,353 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | REHABILITACION DE LA CARRETERA 0+000 AL 42+000 Km | 5,253,639 | 5,253,639 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | CONSTRUCCION DE PONTONES Y PUENTE DE LUCES VARIABLES | 715,552 | 715,552 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | MITIGACION AMBIENTAL | 68,018 | 68,018 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | GASTOS GENERALES | 682,873 | 682,873 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | UTILIDAD | 341,436 | 341,436 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | IMPUESTOS (IGV) | 1,492,076 | 1,492,076 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | SUPERVISION | 467,255 | 467,255 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | CONSTRUCCION DE MURO | 791,516 | 791,516 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | Total por periodo | 10,092,718 | 10,092,718 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | | |
| **5.2** | | **Cronograma de Componentes Físicos:** | | |
|  | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **COMPONENTES** | **Semestres** | | | | | | | | | | | | **Unidad de  Medida** | **1er Semestre 2009** | **Total por componente** |  |  |  |  |  |  |  |  | | ESTUDIOS DEFINTIVOS | UNIDAD | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | | REHABILITACION DE LA CARRETERA 0+000 AL 42+000 Km | GLOBAL(%) | 100 | 100 |  |  |  |  |  |  |  |  | | CONSTRUCCION DE PONTONES Y PUENTE DE LUCES VARIABLES | GLOBAL(%) | 100 | 100 |  |  |  |  |  |  |  |  | | MITIGACION AMBIENTAL | GLOBAL(%) | 100 | 100 |  |  |  |  |  |  |  |  | | GASTOS GENERALES | GLOBAL(%) | 100 | 100 |  |  |  |  |  |  |  |  | | UTILIDAD | GLOBAL(%) | 100 | 100 |  |  |  |  |  |  |  |  | | IMPUESTOS (IGV) | % | 19 | 19 |  |  |  |  |  |  |  |  | | SUPERVISION | GLOBAL(%) | 100 | 100 |  |  |  |  |  |  |  |  | | CONSTRUCCION DE MURO | GLOBAL(%) | 100 | 100 |  |  |  |  |  |  |  |  | | | |
| **5.3** | | **Operación y Mantenimiento:** | | |
|  | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **COSTOS** | | **Años (Nuevos Soles)** | | | | | | | | | | | **Setiembre Diciembre 2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | | **Sin PIP** | **Operación** | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | **Mantenimiento** | 1,025 | 1,025 | 1,025 | 1,025 | 1,025 | 1,025 | 1,025 | 1,025 | 1,025 | 1,025 | | **Con PIP** | **Operación** | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | **Mantenimiento** | 1,025 | 1,025 | 6,172 | 1,025 | 1,025 | 6,172 | 1,025 | 1,025 | 6,172 | 1,025 | | | |
| **5.4** | | **Inversiones por reposición:** | | |
|  | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **Años (Nuevos Soles)** | | | | | | | | | | | | **Setiembre Diciembre 2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **Total por componente** | | **Inversiones por reposición** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| **5.5** | | **Fuente de Financiamiento (Dato Referencial):** RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO | | |
|  | | **El Financiamiento corresponde a crédito Externo** | | |
| **6** | | **ASPECTOS COMPLEMENTARIOS SOBRE LA VIABILIDAD DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA** | | |
|  | | |  | | --- | | **Viabilidad Técnica:**  EL PROYECTO CUENTA CON VIABILIDAD TÉCNICA PUES LA ALTERNATIVA RECOMENDADA PARA DAR SOLUCION AL PROBLEMA PRINCIPAL ESTA BIEN PLANTEADA; CUENTA CON PRESUPUESTO PARA COSTOS DE INVERSIÓN, CON EVALUACIÓN ECONOMICA Y ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD BASADOS EN FUENTES CONSISTENTES, LA SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO GARANTIZADO POR UN PROGRAMA DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA OBRA. | | **Viabilidad Ambiental:**  EL PROYECTO ADOPTARÁ MEDIDAS MITIGADORAS PARA LOS IMPACTOS NEGATIVOS. | | **Viabilidad Sociocultural:**  EL PROYECTO CONTRIBUIRÁ A MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA Y DE LOS DISTRITOS DE YANACANCHA, YARUSYACAN, PALLANCHACRA. ES PRODUCTO DE LA CONCERTACIÓN Y PRIORIZACIÓN DEL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO LOCAL Y REGIONAL. | | **Viabilidad Institucional:**  EL GOBIERNO REGIONAL PASCO Y LAS MUNICIPALIDADES DISTRITALES DEL AREA DE INFLUENCIA, SUMARA EL APOYO LOGÍSTICO Y COMUNIDADES INVOLUCRADAS EN EL PROYECTO. | | | |
| **7** | | **OBSERVACIONES DE LA UNIDAD FORMULADORA** | | |
|  | | PIP remitido por la Sub gerencia de Estudios, informe Nº 01202-2008-GRPASCO-GR PASCO-GGR-GRI-SGE, Inf. 01587, 11-12-2008 | | |
| **8** | | **EVALUACIONES REALIZADAS SOBRE EL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA** | | |
|  | | |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Fecha de registro de la evaluación** | **Estudio** | **Evaluación** | **Unidad Evaluadora** | **Notas** | | 16/12/2008  18:33 Hrs. | PERFIL | **EN MODIFICACION** | OPI DE LA REGION PASCO | No se han registrado Notas | | 25/02/2009  14:32 Hrs. | PERFIL | **EN MODIFICACION** | OPI DE LA REGION PASCO | No se han registrado Notas | | 14/09/2009  11:22 Hrs. | PERFIL | **EN MODIFICACION** | OPI TRANSPORTES | No se han registrado Notas | | 14/09/2009  12:03 Hrs. | PERFIL | **EN MODIFICACION** | OPI TRANSPORTES | No se han registrado Notas | | 14/09/2009  17:29 Hrs. | PERFIL | **APROBADO** | OPI TRANSPORTES | No se han registrado Notas | | 14/09/2009  18:44 Hrs. | PERFIL | **APROBADO** | MEF-DIR. GNRAL.DE PROGRAMACION MULTIANUAL-EVALUADORA | No se han registrado Notas | | | |
| **9** | | **DOCUMENTOS FÍSICOS** | | |
| **9.1** | | **Documentos de la Evaluación** | | |
|  | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Documento** | **Fecha** | **Tipo** | **Unidad** | | INFORME No 47 -2008-GR PASCO-GGR-GRPPAT-SGEPI | 18/09/2008 | SALIDA | REGION PASCO-SEDE CENTRAL | | INFORME No 47 -2008-GR PASCO-GGR-GRPPAT-SGEPI | 12/02/2009 | ENTRADA | OPI TRANSPORTES | | Informe N 176-2009-MTC/09.02 | 20/02/2009 | SALIDA | OPI TRANSPORTES | | Informe N 176-2009-MTC/09.02 | 12/03/2009 | ENTRADA | MEF-DIR. GNRAL.DE PROGRAMACION MULTIANUAL-EVALUADORA | | Oficio Nº 2147-2009-EF/68.01 (DGPM) e Informe Técnico Nº 117-2009-EF/68.01 | 09/09/2009 | SALIDA | MEF-DIR. GNRAL.DE PROGRAMACION MULTIANUAL-EVALUADORA | | Informe Técnico Nº 117-2009-EF/68.01 | 09/09/2009 | SALIDA | MEF-DIR. GNRAL.DE PROGRAMACION MULTIANUAL-EVALUADORA | | | |
| **9.2** | | **Documentos Complementarios** | | |
|  | | |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | **Documento** | **Observación** | **Fecha** | **Tipo** | **Origen** | | Oficio N° 128-2009-MTC/09.02 (Opi Nac) | Solicita declaración de viabilidad. | 12/03/2009 | ENTRADA | DGPM | | Oficio N° 1108-2009-EF/68.01 (dgpm) | DGPM indica diferencias encontradas entre los datos registrados entre el informe técnico remitido con la ficha del banco. Solicita levantamiento de observaciones. | 08/05/2009 | SALIDA | DGPM | | Oficio N° 2147-2009-EF/68.01 (dgpm) | DGPM comunica declaración de viabilidad (Inf. Tec. N° 117-2009-EF/68.01) | 09/09/2009 | SALIDA | DGPM | | | |
| **10** | | **DATOS DE LA DECLARATORIA DE VIABILIDAD** | | |
|  | | **N° Informe Técnico:** Informe Técnico Nº 117-2009-EF/68.01 | | |
|  | | **Especialista que Recomienda la Viabilidad:** Hernán Aréstegui Matutti | | |
|  | | **Jefe de la Entidad Evaluadora que Declara la Viabilidad:** Roger Díaz Alarcón | | |
|  | | **Fecha de la Declaración de Viabilidad:** 09/09/2009 | | |
| **11** | | **COMPETENCIAS EN LAS QUE SE ENMARCA EL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA** | | |
| **11.1** | | **La Unidad Formuladora declaró que el presente PIP es de competencia Nacional.** | | |
|  | | Asignación de la Viabilidad a cargo de **DIRECCION GENERAL DE PROGRAMACION MULTIANUAL DEL SECTOR PUBLICO** | | |

FUENTE:

<http://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/banco/consultapip.php>